

# 《哥达纲领批判》 学 习 辅 导 材 料

（根据记录整理，仅供参考）



一九七二年十一月翻印

# 《哥达纲领批判》

## 学习辅导材料

（段、页码以一九七〇年十二月印刷的版本为准）

《哥达纲领批判》是马克思主义著作中一篇重要的纲领性文献。马克思在同拉萨尔派机会主义的斗争中，发展了科学共产主义理论，以及关于党的建设和无产阶级专政的国家学说。如果说《共产党宣言》是从正面来阐述马克思主义的世界观和基本原理，那么《哥达纲领批判》就是从批判的角度来阐述马克思主义的世界观和基本原理。这本书是我们进行党内路线斗争，开展革命大批判的一个光辉典范。

学习这本书，我们要结合学习毛主席以下几段重要的教导：

1. “阶级斗争，一些阶级胜利了，一些阶级消灭了。这就是历史，这就是几千年的文明史。拿这个观点解释历史的就叫做历史的唯物主义，站在这个观点的反面的是历史的唯心主义。”（《丢掉幻想，准备斗争》）

2. “世界上一切革命斗争都是为着夺取政权，巩固政权。而反革命的拼死同革命势力斗争，也完全是为着维持他们的政权。”（《今年的选举》）

3. “几十年以来的老的社会民主党和十几年以来的现代修正主义，从来就不允许无产阶级同资产阶级有什么平

等。他们根本否认几千年来的人类历史是阶级斗争史，根本否认无产阶级对资产阶级的阶级斗争，根本否认无产阶级对资产阶级的革命和对资产阶级的专政。”（《中国共产党中央委员会一九六六年五月十六日通知》）

4. “我们现在思想战线上的一个重要任务，就是要开展对于修正主义的批判。”（《中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》）

## 关于这本书的历史背景

《哥达纲领批判》讲的是德国工人运动历史上的问题。在十九世纪六十年代，德国工人运动中形成了互相对立的两个政治派别：一个叫拉萨尔派，是当时德国工人运动中间的右派，也是德国工人运动史上第一个机会主义的派别；这个派别的组织，是在一八六三年五月成立起来的全德工人联合会，第一任主席就是拉萨尔，所以人们叫它拉萨尔派。与这个派别相对立的叫爱森纳赫派，是当时德国工人运动中的左派，于一八六九年八月在爱森纳赫通过纲领，成立德国社会民主工党，所以人们把它叫做爱森纳赫派，这个党的主要领导人是：威廉·李卜克内西，奥古斯特·倍倍尔。

我们现在来阅读《德国社会民主工党纲领》，这个纲领有不少错误和缺点。例如第一条就是错误的。恩格斯在《反杜林论》中说“自由的人民国家”这个用语，在鼓动的意义上暂时有存在理由，但归根到底是没有科学根据的。再比如没有明确提出无产阶级专政问题；纲领草案第三部分的十点

要求，都没有超出资产阶级民主主义的要求。虽然这个纲领草案存在不少缺点和错误，但总的来说，保持了第一国际章程各项要求的精神，还是一个革命纲领。为什么这样说，我们从纲领草案第二部分六项原则来看：

第一条的思想是，坚决反对德国现今的政治制度和社会制度；

第二条，提出了为消灭一切阶级统治而斗争；

第三条，提出了通过合作劳动，消灭现今的生产方式；

第四条，指出了解决社会问题和解决政治问题的关系，把政治斗争提到了首位；

第五条，强调工人阶级斗争的统一；

第六条，宣布德国社会民主工党是马克思、恩格斯领导的国际工人协会（即第一国际）的一个分支，遵循无产阶级国际主义的原则。

这个纲领是倍倍尔起草的，基本上是一个革命的纲领。这个纲领通过不到一年，当时欧洲发生了一个重大事件，一八七〇年七月十九日，法国皇帝拿破仑第三发动了普法战争，战争进行了五个星期，法国战败。普鲁士军队直逼巴黎城下，包围了巴黎。在这样情况下，巴黎工人阶级于同年九月举行武装起义，反对卖国政府，进行了英勇的斗争。一八七一年三月十八日，产生了巴黎公社，这是国际工人运动第一个无产阶级专政。在这期间，爱森纳赫派领导人执行了第一国际的指示，为反对普鲁士王朝对法国的侵略，支持巴黎公社起义，进行了英勇的斗争。党在工人群众中影响很大，威信很高。与此相反的拉萨尔派却执行了完全相反的路线，他们卷入了普法战争。



经过这次普法战争，四分五裂的德国统一了，成立了德意志帝国。由于德意志帝国的统一，要求工人运动也相应地统一起来。但这两个政治派别执行不同的路线，也就得出了不同的结果。过去拉萨尔派不愿意与爱森纳赫派合作，在走投无路的情况下，拉萨尔派却来个一百八十度大转弯，要求两派合并。当时马克思原则上并不反对两派合并，但明确指出要坚持原则，联合要在一定的原则基础上，并一再告诫爱森纳赫派的领导人，绝不能拿原则做交易。可是威廉·李卜克内西不听马克思的话，急于想合并，匆忙起草一个充满了拉萨尔派观点的纲领草案，并于一八七五年三月七日，分别在两派报纸上同时发表。恩格斯首先见到了这个纲领草案，于三月十八日写信给倍倍尔（倍倍尔当时还在监狱里，此信由白拉克转交倍倍尔）。这封信，表明了马克思、恩格斯对纲领草案的原则立场，并对纲领草案作了尖锐的批判。接着四——五月间，马克思对纲领草案又逐条的进行了尖锐、深刻、透彻的批判，并于五月五日寄给白拉克，转交李卜克内西。李卜克内西见到这个批判意见很不满意，只是对纲领草案作了一点文字上的修改，于同年五月二十二日至二十七日在哥达两派合并的代表大会上通过。这个纲领草案乍看起来和前一个纲领（德国社会民主工党纲领）差不多，但仔细看一看，差别是很大的。差别在那里？爱森纳赫派通过的纲领，把工人运动一些现实的民主主义要求只当作鼓动口号，当作最近要求来看。而哥达纲领把这些要求当作“国家基础”，当作向“现代社会内部”提出的要求，这两者比较起来，显然不一样。通过的哥达纲领与纲领草案相比，基本内容是一样的。只有一些文字上的变动。如草案有“不折不扣

的劳动所得”，经过马克思的批判，通过的正式纲领去掉了。原来有“劳动的解放要求把劳动资料提高为社会的公共财产”，经过批判，把“提高”改成“变为”；原来提“各民族的兄弟联合”，后来改为“一切人的兄弟联合”，这“一切人”改得并不比前一个提法好，同样是机会主义的观点。

恩格斯对《哥达纲领》有一个评价，指出这个纲领包括下面三个组成部分：一是拉萨尔的词句和口号；二是一系列庸俗民主主义的要求；三是有一些条文，本来应该是共产主义的命题，而且这些东西多半是从《共产党宣言》抄来的，但是作了修改，修改以后的条文，全是令人毛骨悚然的谬论（见《恩格斯致威廉·白拉克》1875年10月11日）。“整个纲领都是杂乱无章、毫无联系、不合逻辑和丢丑的。”（见四十三页第五行）“在这个连文字也写得干瘪无力的纲领中差不多每一个字都是应当加以批判的。”（见三十六页第五行）

下面我们来看马克思是怎样对这个纲领进行批判的。

## 《对德国工人党纲领的几点意见》

1. “劳动是一切财富和一切文化的源泉，而因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员。”

本段第一部分：马克思针对“劳动是一切财富和一切文化的源泉”这个条文，着重批判纲领草案，泛泛空谈“劳动”和“社会”，背弃了阶级分析，回避了资本主义社会的阶级矛盾，掩盖了阶级剥削，抹杀了阶级斗争。

七页第一段，纲领草案认为“劳动是一切财富和一切文化的源泉，”马克思说：“劳动不是一切财富的源泉。”这里一个“是”，一个“不是”，反映了两种截然不同的世界观，由此而引出两条不同的政治路线。为什么说劳动不是一切财富的源泉？因为自然界也是使用价值的源泉，只有人和自然界结合起来才能进行劳动，创造财富。劳动，工人没有机器不行；农民种地没有种子，没有土地也不行。马克思指出，“不论生产社会形态如何，劳动者和生产资料总是生产的因素，不管要生产什么，总是必须结合起来。”在马克思看来，脱离了作为生产资料的第一个源泉的自然界的这个因素，来空谈劳动是一切财富的源泉，那是错误的。劳动，本身是劳动力的使用，不过是一种自然力的表现。也就是人的劳动力的表现，因此，单纯的劳动不能创造财富，劳动只有和自然界一起才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材

料，劳动把材料变为财富。马克思在这里强调不能空谈劳动，责问纲领草案作者，为什么对自然界避而不谈？那么我们讲劳动创造一切还对不对，是对的，那是说劳动必须的物质条件是具备的，在这样的情况下，劳动创造一切是对的。马克思、恩格斯很强调人的劳动，强调劳动的创造性，强调人的主观能动作用。恩格斯在《自然辩证法》一书中指出，劳动是整个人类生活的第一个基本条件，在某种意义上说：**劳动创造了人类本身。**（见马恩文选第三卷552页）

马克思在这里为什么要批判空谈劳动呢？而且提得很高。指出，“一个社会主义的纲领不应当容许这种资产阶级的说法”（见本书第七页），为什么这样说？因为对劳动具有这种意义的那些条件避而不谈，就变成了荒谬。如果劳动可以脱离自然界、脱离生产资料这些条件，那就等于一个人不占有生产资料也可以依靠劳动而活下去，这种说法恰好迎合了剥削阶级的利益。地主、资本家一方面可以为他们的剥削而辩护，我是“劳动致富”的；另一方面他们诬蔑劳动人民贫穷就是因为“懒”，“不好好劳动”。这种说法，好象社会上的穷富与生产资料的占有毫无关系，只是和他们的生产劳动相联系的，这是荒谬的。按照纲领草案的说法，资产者就有充分的理由给劳动加上一种超自然的创造力。由此可见，在无产阶级纲领中写上这样的条文，是不能容许的。在这里马克思提出了生产资料所有制的问题：“只有一个人事先就以所有者的身分来对待自然界这个一切劳动资料和劳动对象的第一源泉，把自然界当作隶属于他的东西来处置，他的劳动才成为使用价值的源泉，因而也成为财富的源泉。”（见书第七页）这段话的意思是说，只有劳动者成了生产资

料主人的时候，把他的劳动和归他支配的生产资料结合起来，才能够得到使用价值，才可以创造物质财富；那么生产资料不归劳动者占有的时候会怎样呢？那只有给占有生产资料者做奴隶。剥削阶级要你活，只有为他做奴隶；若叫你死，就得象杨白劳那样死去。在这里看出马克思运用历史唯物主义的观点、阶级斗争的观点，把劳动和生产资料所有制联系起来，这就揭示了无产阶级和劳动人民贫困的根源，揭示了资本主义社会的根本矛盾。基于这样一种分析，就必然得出革命的结论：无产阶级和劳动人民要得到解放，必须改变地主、资本家的生产资料所有制。要改变这种所有制，就要首先打碎维护这种所有制的旧的国家机器，建立无产阶级专政。《共产党宣言》指出：共产主义的理论概括为一句话，就是消灭私有制。而纲领草案避而不谈生产资料所有制，而泛泛空谈“劳动”和“社会”，它掩盖了剥削，抹杀了阶级斗争，必然导致机会主义，使党滑到机会主义的泥坑里去。

八页二、三、四段，主要是批判纲领草案逻辑混乱。马克思指出，假定“劳动是一切财富源泉”这句话是正确的，那么就应该得出革命的结论：“既然劳动是一切财富的源泉，社会中的任何一个人要不占有劳动的产品就不能占有财富。因此，如果他自己不劳动他就是靠别人的劳动生活，而且他自己的文化也是靠别人劳动获得的。”这就是说劳动人民对剥削阶级造反有理。但是，纲领草案没有这样做，却来了个“而因为”这种暧昧的字眼，加上第二句，从第二句中引出了一个错误的结论。

本段第二部分：“有益的劳动只有在社会里和通过社会

才是可能的。”

马克思针对这个条文，主要批判纲领草案用超阶级的观点空谈所谓有益的劳动。

八页第一、二、三段，主要讲纲领草案玩弄“有益劳动”的字眼，结果自相矛盾，空洞无物，极端荒谬。马克思为了反驳所谓有益劳动，提出既然有益的劳动离不开社会，那么有害劳动也是离不开社会的，在剥削阶级统治的社会里，不是存在这种有害的劳动吗？如制造细菌、开设鸦片烟馆，娼妓院、赌博场、还有游手好闲的，这样的一些职业都是依靠劳动人民的血汗而活着，干着危害劳动人民利益的勾当。纲领草案对这些东西避而不谈，离开无产阶级立场谈什么有益劳动，无益劳动，是极为荒谬的，也没有标准，无法区别，实际上这是掩盖阶级矛盾，所以，马克思批判纲领起草人可以抄袭卢梭的全部著作了（详见名词解释）。

马克思不是给“有益劳动”下个定义，只是说“有益劳动”是尽人皆知的普通常识，批判纲领起草人空谈这些名词，就是不讲资本主义的雇佣劳动，因此，纲领讲的“有益劳动”是欺人之谈。

第三部分，结论：

“而因为有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的，所以劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员。”

批判这个条文共九段。前两部分主要是批判了纲领草案空谈所谓“劳动”，这一部分着重批判纲领草案空谈所谓“社会”。

一——二段，其中有一个难句，即“单个的工人从中获

得的仅仅是不必用来维持劳动‘条件’即维持社会的那一部分。”这句话怎么理解？我们可以把这两段联起来，对这句话作些分解，就好理解了。单个工人获得的只是扣除了维持社会所剩下的那一部分。所谓维持社会，就是指维持社会的那个政府，社会分配首先得满足政府，要给它缴纳苛捐杂税；其次，要满足各种私有财产方面的要求，也就是地主、资本家，因为他们是这个社会的基础。扣除了这些之后，单个工人得到的就只有一点点了。这样分配，资产阶级也是承认的，允许的。这就说明纲领草案的作者，使自己堕落到地主、资产阶级统治的那个社会的辩护者的地位，所以马克思批评这些不作阶级分析的抽象的空洞词句，是随便怎么摆弄都可以的。

三——五段，大意是说，纲领草案所作的结论，如果在文字上作一些修改、调整、补充，在逻辑上还可以勉强说得过去。

这里，马克思特别重视劳动的社会性。人们在劳动中是个什么关系？本来从这里入手，可以分析出人与人之间的生产关系，即阶级关系，但纲领草案没有这样作。马克思为了强调说明劳动的社会性，假定有孤立的劳动，假定这种孤立劳动的物质条件也具备，但这种劳动也只能创造使用价值，而不能创造财富，也不能创造文化。这里有一个问题，既然第七页上讲物质财富是由使用价值构成的，为什么这里又讲只能创造使用价值而不能创造财富呢？这里讲的是不能创造社会财富，因为你是孤立劳动，与社会脱离了，还能为社会创造财富吗？马克思说，不论社会形态如何，使用价值却是财富的物质内容，而资本主义社会的财富表现为商品，这就



不是孤立劳动可以办得到的。这里要注意，不仅具备孤立劳动的物质条件是假定的，就是孤立劳动本身也是假定的，在实际生活中孤立劳动是不存在的。马克思从来就反对提孤立劳动，因为离开社会的孤立劳动，就没有矛盾了，就没有生产关系的问题了，也就不要革命了。孤立劳动，这恰恰是资产阶级经济学家经常摆弄的，如谈什么鲁滨逊，一个人在孤岛上生活。其实这都是幻想，是不存在的。马克思为了批判，用假定的方法，说明劳动只有社会的劳动。孤立劳动不能创造文化，道理也是一样，因为人们在共同劳动中，需要交流思想，才产生了语言、文字，孤立劳动，就不可能创造出文化。马克思在这里始终强调劳动的社会性。

尽管按照上述意思作一些修改，逻辑上是合乎情理了，但还不是结论。结论应该是下面：

六——八段，马克思在这里对“劳动”、“社会”进行了阶级分析。随着劳动的社会性的发展，劳动者和非劳动者，一方面是劳动者贫穷、愚昧，一方面是不劳动的掌握了财富、文化，这就是到资本主义社会为止的全部历史规律。这也就是资本主义社会现存的矛盾，并且这个社会已经为解决这个矛盾创造了物质条件和精神条件。铲除这种社会祸害不仅是必要的，而且是可能的。这里，马克思对“劳动”和“社会”，作了一个简明的阶级分析，得出了一个革命的结论，这就从根本上批判了纲领草案的错误。

第九段，意思是说纲领草案的第一个条文，为什么这样空谈“劳动”和“社会”，为什么这样前后矛盾，不合逻辑？原来是要把拉萨尔的教条当作第一个口号写在党的旗帜上。这就是说，爱森纳赫派接受了拉萨尔派的观点，不相信

马克思主义了，陷入了机会主义的泥坑。

我们伟大领袖毛主席说：“资本主义制度所包含的生产社会化和生产资料私人占有制的矛盾，是所有资本主义的存在和发展的各国所共有的东西，对于资本主义说来，这是矛盾的普遍性。”（《矛盾论》），纲领草案对于资本主义社会这个普遍存在的矛盾，毫不涉及，对于在这个矛盾的基础上必然要发生的阶级矛盾和阶级斗争，对这一场斗争必然要导致无产阶级革命和无产阶级专政，只字不提，离开了资本主义制度的矛盾和阶级斗争，去空谈什么“劳动”和“社会”，就是欺人之谈。叛徒、内奸、工贼刘少奇的“黑修养”，就是根本不谈民主革命时期的阶级斗争，根本不谈抗日战争、解放战争，根本不谈无产阶级专政，根本不谈无产阶级专政下的继续革命，所以这种脱离实际的“修养”，是欺人之谈。不管是空谈“劳动”，或是空谈“修养”，都是建筑在资产阶级人性论的基础上的，所以对反动的人性论必须彻底批判。我们伟大领袖毛主席的全部著作都是阶级分析、运用阶级斗争观点的光辉典范，毛主席的全部实践都是阶级斗争的革命实践，毛主席为我们党所制定的路线、方针、政策，之所以一贯正确，就是因为建立在阶级分析的基础上。由此可见，坚持不坚持阶级分析，是真假马列主义的分界线，是无产阶级革命政党和修正主义政党的根本区别，是无产阶级革命路线和修正主义路线的根本区别。毛主席教导我们，“千万不要忘记阶级斗争。”我们一定要牢记毛主席的教导。

2. “在现代社会中，劳动资料为资本家阶级所垄断。由此造成的工人阶级的依附性是一切形式的贫困和奴役的原

因。”

从纲领草案这一段的字面上看，好象是要对资本主义社会作阶级分析了，好象要触及资本主义社会的基础了。但是我们把当时德国社会的情况对照起来看，就发现这个条文也是很成问题的，它接受了拉萨尔的思想，只反对资本家阶级而不反对地主阶级。当时德国地主贵族的势力，不论在经济上或政治上，都是很大的。《哥达纲领》不把地主阶级列入革命对象之中，这是很荒谬的。

马克思在这里的批判共分三段。

第一段指出，《哥达纲领》这部分文字是从“国际章程”中抄来的，但不是老实地照抄，而是加以“修改”，这么一来，就变成荒谬的了。

第二段具体揭露出《哥达纲领》对国际章程是怎样篡改的。马克思在《国际工人协会共同章程》中写道：“劳动者在经济上受劳动资料即生活源泉的垄断者的支配，是一切形式的奴役即一切社会贫困、精神屈辱和政治依附的基础”。马克思在这个非常科学而又高度概括的“劳动资料即生活源泉的垄断”者中，虽没有具体指出资本家阶级和地主阶级，但它是既包括了资本家阶级，也包括了地主阶级的。而《哥达纲领》把这句话抄来的时候，加以修改，只提资本家，不提地主。当时德国的大地主阶级就和旧中国的大地主阶级一样，代表着“最落后的和最反动的生产关系”，他们“是极端的反革命派。”但是《哥达纲领》的作者，接受了拉萨尔的思想，只攻击资产阶级，而没有攻击地主阶级。

第三段主要说明其所以要对国际章程作这种修改，是为了接受拉萨尔的观点，拉萨尔之所以不反对地主阶级，是由

于他早已同地主阶级的代表普鲁士首相俾斯麦勾结在一起，俾斯麦许愿拉萨尔，在德国统一以后，给他以普选权，拉萨尔答应支持普鲁士王朝，并且还接受过俾斯麦的秘密津贴。所以我们说，拉萨尔是暗藏在工人运动队伍中的一个内奸和工贼。

3. “劳动的解放要求把劳动资料提高为社会的公共财产，要求集体调节总劳动并公平分配劳动所得”。

这里共分三十五段。主要是批判《哥达纲领》大谈“分配决定论”的陈词滥调，批判拉萨尔“不折不扣的劳动所得”的谬论。马克思在对拉萨尔的谬论进行批判的同时，又非常精辟的阐明了关于社会产品分配的科学原理，光辉地预见到共产主义社会的两个发展阶段。着重分析了共产主义的第一阶段，也就是社会主义阶段，实行“各尽所能，按劳分配”的历史必然性和历史的局限性。

从一至八段，马克思向《哥达纲领》的作者提出了一系列问题，通过这一系列责问，把《哥达纲领》批判得淋漓尽致，体无完肤。这一系列责问，《哥达纲领》的作者是无法回答的，说明他们陷入了逻辑的混乱。第一段着重指出：应把“把劳动资料提高为社会的公共财产”中的“提高”改为“变为”，因为“变为”意味着一个革命的变革，“提高”则隐藏着很多机会主义的东西。第二段指出“劳动所得”含意不清，第三段肯定它是拉萨尔为了代替明确的经济概念而提出的一个模糊观念。四至五段，主要是说《哥达纲领》把真实关系颠倒了，它离开了对经济关系的分析，离开了对阶级关系的分析，抽象地谈“公平的”分配，这是错误的。因为地主、资本家都可以说他们的分配是“公平的”。资本家

不是常对工人说，我给你工资，你给我劳动，这是很“公平的”。地主不是也常对农民说，你种我的地，给我交租子，这是“公平的”。对公平不公平，要作历史的阶级的分析，才能得出革命的结论。不作阶级分析，空谈“公平的”分配，就会堕落到机会主义的道路上。同样，在社会主义制度下，如果忘记了阶级和阶级斗争而空谈公平不公平，那就会滑到反党的立场上去。这里提到的“各种社会主义宗派分子”，就是指的那些同马克思主义对抗的各种庸俗的社会主义者，他们总是以公平不公平作幌子，来同马克思主义对抗。六至八段，马克思把前面提到的第一个条文同第三个条文对照起来看，《哥达纲领》在这里讲的分配好象指的未来共产主义社会，而在前面却讲“劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员”。这是《哥达纲领》的作者要把“不折不扣”的拉萨尔的“劳动所得”硬塞到将来的共产主义社会去。

九至十四段，是说如果我们把“劳动所得”一语理解为劳动的产品，那么社会主义社会总产品的分配首先要扣除三项：第一，用来补偿消费掉的生产资料的部分，这是为了保证生产在原有的规模上继续下去即保持简单再生产所必要的；第二，用来扩大生产的追加部分，这是为了扩大再生产；第三，用来应付不幸事故、自然灾害等的后备基金或保险基金，这也是为了保证社会生产正常进行所必须的。至于扣除多少，要根据当时的实际情况来决定，而不能根据公平原则来确定。这里提到“部分地应当根据概率论来确定”，就是说要根据实际工作中摸索出来的经验来确定。（详见名词解释）

十五至二十一段，是说在社会总产品中扣除上述三项生产资料以后剩下来的部分作为消费资料，从这些消费资料中还得扣除三项，才能进行个人分配。

二十二至二十四段，是说现在分配给个别生产者的那部分消费资料根本不是什么“不折不扣的劳动所得”，而是经过六次扣除以后的剩余部分。马克思在这里有个很重要的补充：在社会主义社会里，上面这些扣除，对你个人来讲，是一种“扣除”，但是你作为社会的一员来讲，这些“扣除”又会直接或间接地用来为这个生产者谋福利。这就是说，要注意眼前利益和长远利益的结合，要注意个人利益与集体利益的结合，要照顾社会的集体的长远利益，那种把“劳动所得”“不折不扣”分掉吃掉的主张是机会主义的东西。

二十五段，又从产品的价值角度来分析，马克思问《哥达纲领》的作者：你说的“劳动所得”是指的产品价值吗？那么“在一个集体的，以共同占有生产资料为基础的社会里”，劳动力不是商品，生产者并不交换自己的产品，耗费在产品上的劳动也不表现为价值，而是直接地作为社会总劳动的构成部分存在着。所以作为产品价值的“劳动所得”就失去了任何意义。马克思在这里是说未来的社会是实行单一的生产资料公有制，所以没有商品生产和商品交换，因而人们的劳动也就不表现为价值，也就不需要作为价值尺度的货币了。但是现在的社会主义社会，除了全民所有制，还有集体所有制，两者还不能直接进行产品交换，还需要国家统一计划，统一生产，统一调拨，仍然需要商品生产和商品交换来为社会主义革命和社会主义建设服务，仍然需要利用这些东西来为巩固工农联盟，巩固无产阶级专政服务。但是我

们应当看到社会主义的商品生产和资本主义的商品生产有性质的不同因为社会主义的商品生产是在生产资料公有制基础上，它不存在剥削，受社会主义国家计划调节，是为社会主义建设服务，为巩固工农联盟和巩固无产阶级专政服务的。如果离开了这一点，去搞无限制的自由买卖，那就犯右倾机会主义的错误。如果谁认为商品、货币是资本主义的东西，马上要取消商品和货币，那就要犯“左”的即形“左”实右的错误。这两种倾向都是破坏社会主义经济基础，破坏工农联盟，破坏无产阶级专政的。因此，我们要随时注意在商品交换问题上进行着的两个阶级、两条道路、两条路线的斗争。不能丧失警惕。

以上几段，主要是批判拉萨尔派的“劳动所得”的谬论。

二十六段，大意是说在共产主义社会的第一阶段，也就是社会主义阶段，必须实行“各尽所能，按劳分配”的原则。因为社会主义社会是刚刚从资本主义社会中产生出来的，它在各个方面，在经济、道德和精神方面都还存有它脱胎出来的那个旧社会的痕迹。比如生产力水平不够高，在农村还有公有化水平比较低的集体所有制，还有自留地，还有商品、货币等，钱用不完的还可以存银行，还要给利息，这是在经济方面。在道德和精神方面，不仅有资产阶级的东西，还有封建社会的残余，所以在社会主义社会，只能实行“各尽所能，按劳分配”原则。这是同社会主义社会的生产力水平和人们的觉悟程度相适应的。

有的同志提出本段最后一句中的“全部领回来”怎么理解？我们理解有两层意思：一层意思说，每一个生产者以一



种形式给予社会的劳动量，又以另一种形式全部领回来是指扣除了为社会基金而进行的劳动那一部分以后的全部；另一层意思说，每个生产者在社会主义社会里都具有两重身分，一方面他处于个人地位，一方面又处于社会成员的地位，从一个处于个人地位的生产者身上扣除的一切，又会直接或间接地用来为处于社会成员地位的这个生产者谋福利，因此就全部领回来了。

第二十七段，大意是说调节按劳分配的原则同调节商品交换的原则是同一个原则，就是一种形式的一定量的劳动可以和另一种形式的同量劳动相交换。但是内容和形式都改变了。从内容来看，按劳分配的基础是公有制而不是私有制，劳动者不出卖自己的劳动力，人们之间不是剥削与被剥削关系。虽然形式上人们所获得的消费品还要以商品形式来出现，但是它反映的生产关系同在资本主义商品生产下面所反映的生产关系的性质是根本不同的。

第二十八段，大意是说这里所讲的平等权利按照原则仍然是资产阶级的法权。因为在“按劳分配”中间，是以一种形式付出一定量的劳动，又以另一种形式全部拿回来，资产阶级的法权，从实质上讲，就是一个“私”字，我拿出去多少，就要拿回来多少，我给社会贡献多少，就要从社会拿回来多少，仍然没有超出资产阶级“私”字的框框。这里所讲的原则和实践已不再互相矛盾，我们的理解是，就是从理论上和实践上都是你以一种形式付出一定量的劳动，又以另一种形式把同量劳动拿回来了。这里讲的原则，就是指劳动和分配大体是相等的，实践中也是多劳多得，少劳少得，不劳不得，所以原则和实践是一致的。而在资本主义制度下，等

价交换的原则只存在于平均数中，在单个的商品交换中，价格和价值常常是不一致的，所以是矛盾的。

二十九段，是说按劳分配制度同先前的分配制度相比较，是一个进步，是一个革命。在资本主义社会产品的分配是以占有生产资料为尺度的，在社会主义社会分配以劳动为尺度，就是说任何人都不能依靠剥削别人的劳动来生活。但是马克思又指出这种进步还是有局限性的。

三十段，是说按劳分配是一种平等的权利，但是它是以不平等为前提的它实际上是不平等的。所谓平等，就在于拿劳动作为同一的尺度，劳和得一般是平等的。但是每个劳动者的情况实际上是有很多差别的，实际上是不平等的。马克思用一分为二的观点来看“按劳分配”，说它是平等的，又是不平等的，如果我们不承认这一点，那就不是一个辩证唯物主义者。这种弊病所以存在，是因为它是按照平等的权利来的。要消除这种弊病，权利就不应当是平等的，而应当是不平等的。按照马克思主义的观点，对平等的理解，就是要消灭阶级和消灭阶级差别。如果离开了这一点去谈平等，就会得出荒谬的结论，就会使自己陷到资产阶级的“平等”、“博爱”、资产阶级人性论的错误中去。

三十一段，是说按劳分配所造成的那些弊病——不平等，在社会主义阶段是不可避免的。因为权利永远不能超出社会的经济结构以及由经济结构所制约的社会的文化发展。也就是说是由生产力水平和生产资料公有化程度以及由此制约的人们的思想觉悟来决定的。马克思主义者既是不断革命论者，又是革命发展阶段论者，既不能停步不前，又不能超越客观实际。

三十二段，马克思提出了到达共产主义高级阶段的三个条件或三条标准，也可以说是对未来共产主义社会高级阶段的样子作了一个描绘共产主义社会，就是要消灭一切阶级和阶级差别，就是要消灭旧社会所遗留下来的一切痕迹。只有把一切阶级和阶级差别消除了，一切旧的痕迹消除了，共产主义的高级阶段才会到来。我们要不上那些假共产主义者的当，就要注意马克思提出的这几个条件。对未来的共产主义社会，只能作科学的推断或设想，不可能想得太具体了，象有的人想的那样既然分工消失了，我就可以早上当科学家，下午当文学家，晚上又干别的什么。如果按这种设想去理解共产主义，越想越具体，就越荒谬，就很可能陷入空想社会主义。

以上就是马克思对拉萨尔的“劳动所得”和“公平分配”的批判。在批判过程中，同时科学地阐述了共产主义社会两个阶段的原理。

伟大领袖毛主席继承、捍卫和发展了马克思主义关于共产主义两个阶段的理论，特别是对社会主义社会作了科学的分析，毛主席指出：“社会主义社会是一个相当长的历史阶段。在社会主义这个历史阶段中，还存在着阶级、阶级矛盾和阶级斗争，存在着社会主义同资本主义两条道路的斗争，存在着资本主义复辟的危险性。”毛主席在对社会主义社会所作的科学分析的基础上，为我党规定了一条基本路线，这条路线是我们党的生命线。毛主席亲自发动和领导的无产阶级文化大革命，彻底粉碎了叛徒、内奸、工贼刘少奇复辟资本主义的阴谋，使我国社会主义革命和社会主义建设沿着毛主席指引的方向胜利前进。毛主席在一九五五年为《严重

的教训》一文写的按语中指出：“政治工作是一切经济工作的生命线。在社会经济制度发生根本变革的时期，尤其是这样。”

我们一定要遵照伟大领袖毛主席的一贯教导，正确对待社会主义社会的“各尽所能，按劳分配”的原则，就是说，在现在一方面要坚持按劳分配的原则，反对经济主义，反对平均主义；另一方面又要强调政治挂帅，进行社会主义教育，反对个人主义，反对斤斤计较。读马克思主义的书，如果立场不对，就会用马克思主义的道理来为个人主义辩护。我们一定要学习马克思主义关于不断革命论和革命发展阶段论的光辉思想，来正确对待社会主义阶段上社会上的一切事物。一方面要发扬高度的革命热情，不断革命，继续革命，决心把社会主义革命进行到底，不满足现状，不停滞不前。另一方面，要把革命热情同科学态度结合起来，要遵守客观事物发展的规律，要根据客观规律循序渐进，不要提那些超越社会阶段，暂时还办不到的口号。

伟大领袖毛主席教导我们：共产主义的思想体系和社会制度“是自有人类历史以来，最完全最进步最革命最合理的”，“现在的努力是朝着将来的大目标的，失掉这个大目标，就不是共产党员了。然而放松今日的努力，也就不是共产党员。”我们学习马克思主义关于共产主义两个阶段的理论，就要坚决贯彻执行毛主席在党的“九大”为我们制订的团结胜利的路线，坚决执行毛主席关于“团结起来，为了一个目标，就是巩固无产阶级专政，要落实到每个工厂、农村、机关、学校”的指示，坚持无产阶级专政下继续革命，把社会主义革命进行到底。

根据马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的一贯教导，科学共产主义是有非常确切的含义的，概括起来说，共产主义就是一个彻底消灭阶级和阶级差别的社会，是全体人民有着高度共产主义思想觉悟和道德品质的社会，是全体人民具有高度劳动自觉性和积极性的社会，是具有丰富产品的社会，是实行各尽所能，按需分配的社会，是国家因为不需要而自行消亡了的社会。这就是共产主义的科学含义。

但是，一切老的机会主义者和现代修正主义者，他们出于反对马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的需要，肆意歪曲共产主义。他们中有些人从资产阶级人性论出发，胡说共产主义就是“自由”“平等”“博爱”，就是闭口不谈消灭阶级。反党分子彭德怀，他就放过这样的胡言乱语。叛徒、内奸、工贼刘少奇就胡说“擦胭脂，抹口红，互相亲爱，这就是共产主义”。其实他同赫鲁晓夫的“土豆烧牛肉”是一个东西。他们说的“共产主义”是幌子，实际上他们都是要破坏无产阶级专政，复辟资本主义。我们学习关于共产主义两个阶段的光辉思想，就是要努力提高关于识别真假共产主义的能力，使我们能够及时、坚决地揭露那些冒牌的共产主义，使他们的阴谋不能得逞。

三十三段，大意是说《哥达纲领》不但接受了拉萨尔的口号，而且把这个口号强加给德国的党，拿这种资产阶级的陈词滥调来代替马克思主义，拿这些欺人之谈来麻痹工人阶级。他们这样做是犯了多么大的罪过。

三十四至三十五段，大意是说《哥达纲领》犯了“分配决定论”的严重错误，这在经济理论上是一个大倒退。如果把第一个条文同这第三个条文对照起来，就会看出，它总是

围绕着分配问题兜圈子，把分配看作是本质和重点，看作是决定性的东西大作文章，而不去触动资本主义的本质，这就犯了“分配决定论”的错误。按照马克思主义观点，同分配相比较，生产才是本质，才是重点，如果讲分配，那么首先就要讲生产资料的分配，看生产资料归谁所有，因为生产资料的分配决定消费资料的分配，有什么样的生产资料所有制，就会有什么样的分配。如果你把重点放在生产上，放在生产关系上，你就会得出革命的结论：消灭私有制。如果你把重点放在分配上面，就会得出改良主义、机会主义的结论。如果拿这种“分配决定论”来指导社会主义革命和社会主义建设，就必然会滚到赫鲁晓夫的修正主义路线上去。如果在我们头脑中有“分配决定论”的流毒，我们就会欣赏假共产主义。

叛徒、内奸、工贼刘少奇就宣扬过“分配决定论”，刘贼为了对抗毛主席《关于正确处理人民内部矛盾的问题》的伟大理论，就胡说什么“社会主义社会生产关系和生产力的矛盾主要表现在分配上，公平合理的分配是决定社会发展的动力”。还说什么“公平合理分配劳动创造的价值，公平合理就是既不能多，也不能少，你多分了，我少分了，大家都不愿意干，相差一丝一毫也不行，相差得多了那就要打破脑壳。就是到了共产主义社会，分配的不公平，也还是要闹事的。”刘贼所宣扬的“公平合理分配”与拉萨尔的“不折不扣的劳动所得”和“公平的分配”一模一样。刘贼的所谓“打破脑壳”的胡说，是对我国劳动人民在毛泽东思想的光辉指引下积极地为建设社会主义忘我的自觉劳动的污蔑。

我们伟大领袖毛主席同形形色色的“分配决定论”作了

坚决的斗争，明确指出：把消费品的分配当作生产的决定性动力，这是分配决定论的错误，这是违背马克思的基本原理，这是对马克思主义的一个修正。我们伟大领袖毛主席始终注意抓生产资料所有制的问题，在民主革命中，在全国解放以后，首先解决了地主阶级和官僚资本的所有制，接着又抓了对农业、手工业和资本主义工商业在所有制方面的社会主义改造，一直到党的“九大”，还提醒全党同志注意巩固社会主义所有制的问题。作为革命者不能把自己的目光放在分配上面，不然就会成为一个个人主义者。我们始终要把我们的目光放在政治上，放在巩固无产阶级专政这个重要问题上，这样才不致于犯路线错误。

4、“劳动的解放应当是工人阶级的事情，对它说来，其他一切阶级只是反动的一帮。”

马克思在这里主要是批判所谓“反动的一帮”这个拉萨尔的口号，指出：这在理论上是错误的，在策略上是有害的，在实践上德国党也不是这样做的。纲领草案写上这个口号只能表明爱森纳赫派向拉萨尔派投降了。

一至二段，纲领草案篡改了第一国际章程。国际章程的导言写道“工人阶级的解放应当是工人阶级自己的事情”，这里却说：“劳动的解放应当是工人阶级的事情”恩格斯在给奥古斯特·倍倍尔的信中说：“不说工人阶级的解放而胡说‘劳动’的解放，而劳动本身在今天恰恰是过分自由了！”，在资本主义社会里，工人阶级一无所有，他们的劳动当商品出卖，还空谈什么劳动解放呢？

纲领歪曲前边那句话还嫌不够，又追加一句纯粹拉萨尔的话：“对它（工人阶级）说来其他一切阶级只组成反动的



一帮”。再一次表明爱森纳赫派向拉萨尔派屈膝投降了。

三至六段，马克思在这里运用历史唯物主义观点，对当时社会各阶级作了科学分析，揭露所谓“反动的一帮”这个提法在理论上是完全错误的。

第三段主要讲《共产党宣言》里，阐明了无产阶级是真正的革命阶级，其余阶级都随着大工业发展而日趋没落和灭亡。

第四段主要讲资产阶级曾经在历史上是革命的阶级，是对封建地主阶级而言。

第五段主要讲无产阶级是真正的革命阶级，同时指出中间等级，他们中大部分要分化到无产阶级队伍里来，所以，他们是革命的。

第六段，纲领草案把无产阶级以外的一切阶级说成是“反动的一帮”，是极端荒谬的。

第七段，指出：德国党的实践也不是把中间等级看作反动的一帮，而是当做革命的同盟军争取的。在一八七四年选举时，由于中间等级的支持，你们增加了议席，难道那时你们对中间等级说“你们是反动的一帮”吗？

第八段，指出：拉萨尔熟悉《共产党宣言》，他所以要篡改、歪曲《共产党宣言》，是为了掩盖他同俾斯麦的勾结。

第九段，“反动的一帮”这个谬论，是拉萨尔粗暴篡改国际章程，与国际章程的引言毫不相干，这纯粹是一种狂妄无耻的做法，是政治骗子所干的勾当。

马克思在这里提出了关于同盟军的思想。毛主席进一步从理论到实践继承、捍卫、发展了这一思想。在《中国社会

各阶级的分析》一文中，非常精辟、透彻地分析了中国社会各阶级的状况，这是阶级分析的光辉典范，是马列主义文献里前所未有的。毛主席在各个革命阶段总是随时提醒我们“谁是我们的敌人？谁是我们的朋友？这个问题是革命的首要问题。中国过去一切革命斗争成效甚少，其基本原因就是因为不能团结真正的朋友，以攻击真正的敌人。革命党是群众的向导，在革命中未有革命党领错了路而革命不失败的。我们的革命要有不领错路和一定成功的把握，不可不注意团结我们的真正的朋友，以攻击我们的真正的敌人。”在《将革命进行到底》一文中讲“中国人民的革命事业需要有主力军，也需要有同盟军，没有同盟军的军队是打不胜敌人的”。在《论人民民主专政》一文中讲：“人民民主专政的基础是工人阶级、农民阶级和城市小资产阶级的联盟，而主要是工人和农民的联盟，因为这两个阶级占了中国人口的百分之八十到九十。推翻帝国主义和国民党反动派，主要是这两个阶级的力量。由新民主主义到社会主义，主要依靠这两个阶级的联盟”毛主席还把统一战线作为革命取得胜利三大法宝之一，由于我们党按照毛主席的无产阶级革命路线，强调农民同盟军在革命斗争的作用，贯彻执行了统一战线的政策，使革命从胜利走向胜利。

5. “工人阶级为了本身的解放，首先是在现代民族国家的范围内进行活动，同时意识到，它的为一切文明国家的工人所共有的那种意图必然导致的结果，将是各民族的国际的兄弟联合。”

马克思针对这个条文，主要批判纲领草案用资产阶级的反动口号来代替无产阶级革命团结的口号，批判纲领草案背

弃了无产阶级国际主义原则。

国第一——二段，指出纲领草案起草人，接受拉萨尔派的错误思想，用反动的资产阶级民族主义观点对待国际工人运动，这是德国党在历史上的大倒退。当时德国工人处于欧洲运动的先导地位，德国党曾在普法战争和巴黎公社时期，是高举无产阶级国际主义旗帜的，而现在他们却把这一面红旗降下来，用资产阶级口号来代替无产阶级口号，这是一个很大的倒退。

马克思指出：工人阶级的斗争就形式讲，它的斗争舞台就是本国，但就斗争内容讲，本来就是国际主义的。当时德国的反动统治阶级，它们也搞国际联合，经济上、政治上的都有，俾斯麦就是德国工人阶级的反面教员，无产阶级要联合国际革命力量，打败国际上的反革命力量，取得无产阶级革命的胜利，否则就会遭到“共同的失败”。

三——四段，批判纲领草案用“各民族的国际的兄弟联合”来代替国际无产阶级的联合，这个提法是从资产阶级那里抄来的，是反动的口号，马克思讲民族是划分阶级的，当时欧洲各民族是地主、资产阶级占统治地位，它如果联合起来，只能是镇压无产阶级国际革命运动。当这个口号遭到马克思批判之后，纲领起草人又改为“一切人的兄弟联合”在这里我们看到资产阶级人性论的顽强表现。这样“全世界无产者联合起来”被纲领起草人改成“一切人联合起来”，完全背叛了《共产党宣言》精神。马克思批判纲领起草人，你们连资产阶级贸易派都不如，他们还干点促进国际贸易的事，而你们仅是用空话来骗人。

五至六段，大意是第一国际已完成了它的历史使命，无

产阶级世界革命伟大事业在继续前进，坚持无产阶级国际主义是各国党的任务，第一国际已为各国党作出了榜样。德国党曾在非常困难的情况下，坚持无产阶级国际主义，而现在你们倒退了，这种倒退就连资产阶级反动派都看到了，说德国工人党在新纲领中放弃了国际主义，这就意味着你们对无产阶级事业的背叛。

我们学习马克思对这个问题的批判，体会到：是否坚持实行无产阶级国际主义路线，这是检验一个党是不是无产阶级政党的重要标志之一。伟大领袖毛主席在《纪念白求恩》一文中说“我们要和一切资本主义国家的无产阶级联合起来，要和日本的、英国的、美国的、德国的、意大利的以及一切资本主义国家的无产阶级联合起来，才能打倒帝国主义，解放我们的民族和人民，解放世界的民族和人民。这就是我们的国际主义，这就是我们用以反对狭隘民族主义和狭隘爱国主义的国际主义。”在《纪念孙中山》一文中讲：“中国应当对于人类有较大的贡献”，在党的“八大”开幕词中，告诫全党同志：“我们决不可有傲慢的大国主义的态度，决不当由于革命的胜利和建设上有了一些成绩而自高自大。国无论大小，都各有长处和短处。”

毛主席在一九六八年十月的一次谈话的指示：“按照列宁主义的观点，一个社会主义国家的最后胜利，不但需要本国无产阶级和广大人民群众的努力，而且有待于世界革命的胜利，有待于在整个地球上消灭人剥削人的制度，使整个人类都得到解放。因此，轻易地说我国革命的最后胜利，是错误的，是违反列宁主义的，也是不符合事实的。”最近，伟大领袖毛主席又号召全党谦虚谨慎，反对对内对外的大国沙

文主义，我们一定要遵循毛主席的教导，高举“九大”团结胜利的旗帜，认真执行毛主席的无产阶级国际主义路线，同全世界人民团结起来，打倒美帝国主义及其一切走狗，为在全世界消灭人剥削人的制度，建设一个共产主义新世界而奋斗。

## 二

“德国工人党从这些原则出发，力求用一切合法手段来争取自由国家——和——社会主义社会，废除工资制度连同铁的工资规律——和——任何形式的剥削，消除一切社会的和政治的不平等。”

马克思在这里主要批判拉萨尔的铁的工资规律，批判纲领草案不应当接受拉萨尔的铁的工资规律，纲领草案接受了拉萨尔的铁的工资规律，就意味着背叛了马克思关于剩余价值学说，犯了一个极端严重的错误，拉萨尔在经济上主要有两个东西，一个是不折不扣的劳动所得，一个是铁的工资规律。在这两个问题上纲领草案都接受过来了，这就表明，爱森纳赫派信仰拉萨尔主义了，成了拉萨尔的信徒，也就是说，使自己的党滚到了机会主义的泥坑里去了。

第二段着重指出纲领草案的作者用了一种极不诚实的手法把铁的工资规律承认下来了，并且把它写进了自己的纲领，这就意味着爱森纳赫派的投降，拉萨尔派的胜利。在这里要注意“废除”二字，表面看来好象作者不要铁的工资规律，其实是花招，废除是假，承认是真。如果不承认这个规

律，就谈不上废除，废除是以承认它的存在为前提的。把这种荒谬的东西写在纲领上是很错误的。马克思指出：雇佣劳动制度决定工资制度，只有雇佣劳动废除了，工资制度自然也就废除了。但拉萨尔并不是要真正废除雇佣劳动制度，只是围绕那个铁的工资规律兜圈子。把这样一个荒谬的东西写在纲领上，就意味着拉萨尔派的胜利，爱森纳赫派在政治上理论上犯了个大错误。

第三段，是对铁的工资规律批判的一个重点，着重揭露铁的工资规律是以马尔萨斯的人口论为依据的，这种理论是为资本主义制度进行辩护而捏造出来的，纲领草案写上了铁的工资规律，接受了铁的工资规律，也就意味着接受了马尔萨斯的人口论，这样在客观上使自己陷入为资本主义辩护的地位。

什么叫铁的工资规律？这是拉萨尔捏造出来的，是说工资总额是不变的，工人工资多少取决于工人人数的多少。（详见本书注释第十六条），这个铁的工资规律实际上是不存在，如果说有，那么工人阶级的斗争就是毫无意义的了，拉萨尔的铁的工资规律是什么呢？是马尔萨斯的人口论。马尔萨斯认为在资本主义社会所以有失业、有贫困，不是同资本主义制度有关系，只是同大自然有关系，就是说大自然提供的东西太少了，人口增长太快了，这个问题的解决办法就是发动战争，发生瘟疫和饥荒，这样可以减少人口。这个极端反动的人口论，完全是为资产阶级所辩护。拉萨尔的铁的工资规律就是以马尔萨斯的人口论为依据的，所以按照拉萨尔的铁的工资规律，无产阶级不要说搞政治斗争，就是在资本主义制度下搞经济斗争也毫无意义，奉劝工人阶级不要造

反了。这种理论是极端反动的。所谓铁的工资规律，不是社会规律，而是自然规律。马克思指出，假定说是正确的，就是把雇佣劳动废除一百次一千次也废除不了这个规律。铁的工资规律是拉萨尔的黑话，谁要相信铁的工资规律，谁就是拉萨尔派，一个无产阶级政党的纲领写上这个黑话就是拉萨尔主义，就是说在自己的纲领上盖上了拉萨尔的印章，这就意味着爱森纳赫派和拉萨尔派同流合污了。

美帝国主义为了侵略中国，也把马尔萨斯的人口论搬了出来。（详见《毛泽东选集》合订本1399页），中国有个经济学家马寅初的观点也是马尔萨斯人口论在中国的翻版。伟大领袖毛主席对这种极端反动的人口论进行了彻底的批判。毛主席说：“中国人口众多是一件极大的好事。再增加多少倍人口也完全有办法，这办法就是生产。”“世间一切事物中，人是第一个可宝贵的。在共产党领导下，只要有了人，什么人间奇迹也可以造出来。”我国的社会主义革命和社会主义建设是独一无二的，是世界上第一个既无内债又无外债的国家，市场繁荣，物价稳定。这一切靠什么呢？就是靠战无不胜的毛泽东思想，靠革命和生产。这种雄辩的事实完全驳倒了马尔萨斯和马寅初之流的胡言乱语。

第四段，是说铁的工资规律的错误是显而易见的，也不值一驳，在这个问题上令人气愤的是纲领草案从马克思的剩余价值学说倒退到拉萨尔那里去了。

第五段，马克思用最简明的语言对于工资理论和剩余价值作了概括说明。（拉萨尔在1864年为了争夺一个女人死后，到哥达纲领草案出世相隔11年，这期间马克思的剩余价值学说被越来越多的人所接受）工资只是劳动力的价格的掩



蔽形式，揭开了掩蔽的形式，就知道剩余价值的秘密了，就得出了革命的结论。在马克思看来，在资本主义社会工人出卖的是劳动力，而不是劳动。劳动力和劳动是有区别的，劳动力是劳动的能力，劳动是劳动力的表现，是劳动力使用的过程。价值是什么？最简单的说，价值就是劳动，凝结在商品中的一般的无差别的社会必要劳动。所以说，劳动是价值的实在内容。同时，劳动是衡量价值的一把尺子。劳动可以创造价值，但是劳动本身没有价值，如果说劳动有价值就会马上产生一个不可解决的问题：劳动有价值，而价值又是劳动，这就讲不通了。工人是出卖劳动力，劳动力是有价值的，劳动力的价值的货币表现就是工资。但是，劳动力在使用过程中所创造的价值比劳动力本身价值要大，大于劳动力价值的那一部分，就是马克思说的剩余价值。这样我们就可以看出，在资本主义社会的劳动中分为两个部分，一个是必要劳动时间，一个是剩余劳动时间，即工人劳动分为有偿劳动和无偿劳动，必要劳动相当于工人的工资，剩余劳动时间创造出一个剩余价值，这个剩余价值被资本家拿去了。可是工资却造成一种假象，好象工人全部劳动都得到了报酬，好象工资就是劳动的价值或价格。这样就把资本主义社会的剥削关系掩盖起来了。马克思经过长期的科学研究，对于过去的政治经济学进行了批判，分清了劳动和劳动力不一样，指出工资不是劳动的价值和价格，这样就揭露了资本主义社会剥削的秘密。这在政治经济学上是一个伟大的革命。马克思一针见血地指出，资本家生产的目的就是榨取剩余价值。其办法：一是延长劳动时间，这是资本主义早期的手段，一个改进机器，提高劳动生产率，使得在同一时间里从工人身上

榨取更多的血汗。这样一种雇佣劳动制度就是奴隶制度，变得更加残酷。马克思的剩余价值学说，是运用阶级分析学说把劳动和劳动力加以区别，揭露了资本主义社会的实质，科学地说明了资本主义社会是怎样剥削工人阶级的，指出了无产阶级贫困的根源，马克思这个学说在党内被越来越多的人所接受。可是纲领草案的作者在这里却把马克思的剩余价值学说放在一旁不顾，反而把拉萨尔的铁的工资规律写在纲领上，这是令人十分气愤的，是对马克思主义的背叛。（可参看恩格斯为“雇佣劳动和资本”一书所写的导言）。

第六段，打一个比方说明纲领草案作者总是把分配问题摆在首位，这样就会得出一条机会主义路线来。就会在政治上犯大错误。如果奴隶主给你一点小恩小惠，是不是可以不起义了呢？所以，一个无产阶级革命家决不能跟随资产阶级经济学家跑，不能把事物的外表当作本质，不能搞改良主义。

第八段，指出无产阶级革命是要消灭阶级和阶级差别。如果离开这一点，去空谈什么消灭一切社会的政治的不平等，就是无稽之谈。

### 三

“为了替社会问题的解决开辟道路，德国工人党要求在劳动人民的民主监督下依靠国家帮助建立生产合作社。无论在工业中，或是在农业中，生产合作社都必须普遍建立起来，以便从它们里面产生出调节总劳动的社会主义组织。”

针对这个条文，这一部分主要是批判纲领草案“依靠国

家帮助”的机会主义路线。

第一至五段，主要批判拉萨尔的“依靠国家帮助”的谬论，批判纲领草案接受了这个口号，主张所谓用国家帮助来建设社会主义的机会主义路线。

第一段，指出解决社会问题有两条根本不同的路线。一条是从现实的阶级斗争出发，通过无产阶级革命的转变来实现社会主义，这是马克思主义的路线。另一条是拉萨尔的路线，就是依靠国家帮助建立合作社的途径来实现社会主义，这是一条机会主义的路线。这里所说的依靠国家帮助，当时的德国是地主、资产阶级专政的国家，而在这样一个国家里拉萨尔认为只要工人有普选权，工人就可以把自己的代表选进国会，工人代表多了，通过一些法案，就可争得拨款办合作社，这样就可以进入社会主义社会。这种反动谬论目的是麻痹人民，使无产阶级不要去反对德意志帝国，而把希望寄托在德意志帝国的帮助上面。走革命的道路，还是依靠国家帮助，这个问题关系到党的性质。在资本主义制度下，对待国家抱什么态度？是关系到党的性质的问题。如果离开了革命，离开了武装夺取政权，就不能解决党的建设问题。从第二国际以来各种形形色色的机会主义都是不去触动资产阶级的国家，而是把希望寄托在帝国主义的明智上，他们宣扬反动的人性论，反对无产阶级的暴力革命。我们党内有个大叛徒说：“凡动刀者、必定死在刀下”。所有那些“放下屠刀、立地成佛”的谬论都是资产阶级的人性论，都是为了适应帝国主义的需要而泡制出来的。伟大领袖毛主席继承、捍卫和发展了马列主义，总结中国革命和世界革命的经验，特别在暴力革命问题上，指出“枪杆子里面出政权”，无产阶

级政权只能从枪杆子里面出来，谁不掌握枪杆子谁就不能维护他的政权，整个世界只有用枪杆子才能改造。所以“和平过渡”完全是骗人的，在资本主义国家里讲和平过渡是麻痹无产阶级不要革命，在已经夺取了政权的社会主义国家讲和平过渡，就是为和平演变到资本主义社会去服务。所以，我们一定要努力学习毛主席关于暴力革命的教导，批判“和平过渡”的胡说。

二、三、四段，从纲领草案来看，当时的德国人民还没有当权，而且也没有成熟到当权的程度。纲领草案讲这些东西都是骗人的鬼话，都是为了掩盖机会主义的路线。

第五段，是说国家帮助不是什么新东西，是从毕舍那里抄来的。马克思挖苦纲领草案作者说：抄来还不算大错误，而主要错误在于搞分裂主义，破坏无产阶级革命运动，这是不能容忍的。

第六段，是说明马克思对合作社的态度问题。就是说，工人想通过合作社来改变生产关系，这是工人们的愿望。不过现在这些合作社已经有了，而可贵的是不受政府和资产者的保护，但是这些是消费合作社。马克思说，要建立变革现存生产关系的生产合作社，在资本主义社会里是不可能的。只有在无产阶级夺取政权以后才有可能。

#### 四

这一部分的中心大意是批判纲领草案在国家学说上的机会主义路线——所谓自由国家的谬论。马克思在批判中进一步发展了无产阶级专政的伟大学说。

## A, “国家的自由基础”

这个问题是第四部分的重点，在这部分里，马克思批判纲领草案在国家问题上的机会主义路线，提出了“在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是无产阶级的革命专政”的伟大学说。纲领草案不去揭露德意志帝国的阶级实质，不提无产阶级革命和无产阶级专政，而空谈什么“自由国家”、“现代社会”等等，玩弄这样一些名词概念。使自己堕落到象拉萨尔一样对德意志帝国的迷信，而没有提出推翻德意志帝国，这就完全堕落到机会主义的道路上去了。

第一、第二、三段，指出：纲领草案离开了对国家的阶级分析，空谈“自由国家”。现在资本主义国家不是整天也在喊他们是“自由世界”吗，那末什么是“自由国家”这也就很清楚了。恩格斯指出：所谓自由国家，就是国家能自由统治、压迫自己国家的劳动人民。马克思主义认为，自由是有阶级性的，当时在德国这样的国家里，只有地主阶级、资产阶级压迫、剥削劳动人民的自由，而没有劳动人民反抗他们的自由。真正觉悟了的工人们，他们的目的应是推翻现存的国家，而不应是把它变成什么“自由”的。“自由”是什么意思，就是消灭阶级。阶级消灭了，做为阶级统治工具的国家也就消亡了。恩格斯说：“当无产阶级还需要国家的时候，它之所以需要国家，并不是为了自由，而是为了镇压自己的敌人，一到有可能谈自由的时候，国家本身就不再存在了。”

第四段，马克思主要从经济基础和上层建筑方面，批判



了纲领草案在国家问题上的错误观点。有什么样的社会，就有什么样的国家。国家只是用来镇压被统治阶级，保护现存社会制度的工具。纲领草案认为国家本身还有一种什么独立的本质，这就陷到历史唯心主义的泥坑里去了。它掩盖了德意志帝国的阶级本质。

第五、六、七段，批判纲领草案对“现代国家”、“现代社会”不作阶级分析，空谈“国家”、“社会”。它不去揭露德意志帝国的反动本质，反而向这样的国家提出要求“帮助实现社会主义”。可以看出纲领草案已完全堕落到机会主义的泥坑里去了。

马克思指出“现代社会”就是现存的资本主义社会。如果说“现代国家”，那就各不相同了，如德国、瑞士、英国、美国各不一样。所以“现代国家”是一种虚构。不管这些国家的形式如何不同，但它们都是建筑在“现代社会”、建筑在生产资料私有制的基础上的。这些国家都是保护私有制的，对劳动人民实行镇压的。

第八、九、十段，这几段极为重要。在推翻资本主义制度后，在共产主义社会（指共产主义社会的第一阶段，即现在的社会主义社会）是个什么样子？马克思在这里很科学很谨慎地回答了一句话：只能是实行无产阶级的革命专政。列宁说：这是马克思总结了全部学说得出的一个结论。无产阶级革命和无产阶级专政是马克思主义的精髓。是坚持无产阶级革命，还是反对无产阶级革命，是坚持无产阶级专政，还是反对无产阶级专政，这是马克思主义、列宁主义、毛泽东思想历来与修正主义、机会主义斗争的焦点。第二国际修正主义者污蔑列宁领导的十月革命，说什么革命成功后

不再是无产阶级一个阶级的专政了，应是全民的国家，军队也应是全民的军队，党也应是全民的党。所有这些谬论，都是为了保护资本主义和复辟资本主义制度制造舆论。叛徒、内奸、工贼刘少奇在一九五六年说过：我们的国家不再是阶级压迫的工具了，应是组织社会生活的机关了。甚至还要成立一个什么“婚姻介绍所”。反映了他的地主、资产阶级的世界观，他这些黑话的要害，就是抹煞无产阶级革命和无产阶级专政。

我们伟大领袖毛主席根据马列主义的基本原理，和国际共产主义运动的历史经验，在同党内各种机会主义的斗争中，在同以苏修为中心的修正主义斗争中，在领导中国革命的斗争中，全面地继承、捍卫和发展了马列主义。根据我国情况，分析了阶级、阶级矛盾和阶级斗争，分析无产阶级专政的职能，分析了在社会主义社会的基本矛盾，提出了我国在社会主义革命时期的基本路线。在七届二中全会上的报告、《论人民民主专政》、《在中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》和“九大”的重要讲话中，都充分体现了毛主席关于阶级、阶级斗争、无产阶级专政和继续革命的伟大学说。

毛主席教导我们要用对立统一的观点观察社会。社会主义阶段还是一个很长的历史阶段，要正确处理两类不同性质的矛盾，必须在处理经济战线的问题时，还要正确处理政治思想战线的问题，要把政治、经济、文化领域中的革命进行到底，要把两个阶级、两条道路、两条路线的斗争进行到底。必须把巩固无产阶级专政落实到社会的每个基层单位。在一切领域里，要强化无产阶级对资产阶级的专政；必须注



意党内一小撮走资派，要充分注意隐藏在党内和政府内的赫鲁晓夫式的人物，揭破他们的阴谋；必须放手发动群众，开展一场无产阶级文化大革命，来荡涤旧社会遗留下来的污泥浊水，彻底批判资产阶级思想，斗私批修，改造世界观，挖掉修正主义根子。毛主席亲自发动和领导的无产阶级文化大革命，是对无产阶级革命事业做出的一个新的伟大贡献，是马克思主义发展到毛泽东思想阶段的一个极其重大的标志。

第十一、十二段，主要是批判纲领草案在政治要求方面的错误，而这些错误是与他们国家学说中的错误紧密联系的，都是机会主义路线的表现，是反映了他们的反动的人性论。纲领草案中所提出的都是资产阶级的要求，在其它一些资本主义国家里有的都已经实现了，所以这里提出来就是一些废话了。

第十三段，是马克思对德意志帝国做了一个精辟的描绘。纲领草案讲了那么多废话，而不去揭露这个反动国家的实质，指出德意志帝国是披上了一件资产阶级外衣的封建专制国家，而它不敢接触这些。马克思指出纲领草案的作者没有勇气提出要求实现民主共和国是可以理解的，但是不应采取那种不体面、不诚实的手法，反而向德意志帝国保证，不打倒它。1830年——1870年期间，法国里昂工人起义时，工人就提出成立共和国的要求，但纲领草案却采取了一种不诚实、愚弄群众的手法，不提建立民主共和国。从这里我们又一次看到了资产阶级反动的人性论的表现。好象有朝一日德国的资产阶级会大发慈悲，能帮助无产阶级创造一个社会主义，这完全是对无产阶级的欺骗。

第十四段，马克思指出：在无产阶级与资产阶级的斗争

中，无产阶级的政党必须对社会进行阶级分析，明确提出无产阶级革命的要求和无产阶级革命、无产阶级专政的路线，但纲领草案却相反，写了一些德国警察允许的、资产阶级欢迎的东西，这对历史来说是个反动，连资产阶级的民主派都不如。

第十五段，主要批判纲领草案在国家观念上的另一个错误，把国家与政府混为一谈。纲领草案提出做为国家基础的是所得税，其实所得税是用来维持政府机关所需要的经济来源。国家经济基础是指生产资料所有制和建立在这个基础上的生产关系。把政府的经济来源说成是国家的经济基础，这就把国家与政府混为一谈了；而另一方面，用税收代替所有制，这就把国家的真正经济基础——资本主义所有制掩盖起来了。因为国家的问题，只是那一个阶级专政的问题，而政府呢，只是统治阶级如何实现它的统治的问题。国家是国体问题，政府是政体问题，如果把这两者混淆了，就会把一个国家政府的变动，误认为是国家性质的变动，这就大错而特错。对于马克思主义者说来，重要的是国家的性质，至于它采取什么形式那是次要的，第二位的，我们干革命的着眼点是要改革旧的国家性质。而统治阶级则往往采取改变一下政府机构和某些人员来愚弄欺骗群众，有时这一党执政，有时那一党执政，结果都是垄断资产阶级执政。如柬埔寨是君主制，朗诺政变后搞什么共和政府，从形式来看好象是变了，其实更坏，他是美帝支持的，是投靠美帝的。现在的修正主义就是把希望寄托在资产阶级的人事变动上。我们革命就是要揭露资本主义国家的实质，号召劳动人民起来把它打倒，把它推翻。

B, (哥达纲领向德意志帝国提出的所谓要求, 具体条文略)

这一部分主要批判贯串在纲领草案里头的由反动的资产阶级人性论所引出来的一系列庸俗的民主主义的要求。这些要求是向着专制主义的德意志帝国提出来的。通过这些要求, 可以看出纲领草案的作者对德意志帝国的迷信。

三——三段, 主要批判纲领草案从教育问题上所反映出来的所谓平等的要求, 马克思在批判中提了几个问题, 指出教育只是资本主义上层建筑的一部分, 它为资本主义经济基础所决定, 又反过来为资本主义经济基础服务的, 资产阶级学校就是为资本主义培养奴才、走狗的, 所以, 它不可能对一切阶级都平等。至于说到免费, 也要作阶级分析, 因为免费也只是从总税收中扣除了, 而且也只有为资产阶级服务的人才能享受。平等如果不和消灭阶级联系起来那就是荒谬的。伟大领袖毛主席在一九六六年五月十六日《中国共产党中央委员会通知》中指出: “无产阶级对资产阶级斗争, 无产阶级对资产阶级专政, 无产阶级在上层建筑其中包括在各个文化领域的专政, 无产阶级继续清除资产阶级钻在共产党内打着红旗反红旗的代表人物等等, 在这些基本问题上, 难道能够允许有什么平等吗? ……我们对他们的斗争也只能是一场你死我活的斗争, 我们对他们的关系绝对不是什么平等的关系, 而是一个阶级压迫另一个阶级的关系, 即无产阶级对资产阶级实行独裁或专政的关系, 而不能是什么别的关系, 例如所谓平等关系、被剥削阶级同剥削阶级的和平共处关系、仁义道德关系等等。”

四——五段, 主要批判纲领草案要求通过国家来实施教

育的谬论。这里说的国家，是指德意志帝国。而纲领草案居然要德意志帝国成为人民的教育者，这就完全跪倒在德意志帝国面前了。马克思指出：不是由国家教育人民，而是“国家需要从人民方面受到严格的教育。”我们理解，就是动员人民起来造它的反，革它的命！马克思说：尽管整个纲领充满“民主的喧嚣”，“却彻头彻尾地感染了拉萨尔派的对国家的忠顺信仰，或者说感染了并不比前者好一些的对民主奇迹的信仰……”。一句话，彻头彻尾的向拉萨尔派投降了。由此可见，纲领草案自始至终贯串着资产阶级人性论。

六——七段，信仰自由是资产阶级的口号，资产阶级所说的信仰自由，本质上是说宗教信仰自由。也就是要劳动人民去接受它的精神鸦片。马克思说，无产阶级的党本来应去揭露资产阶级的欺骗，使人民从宗教束缚中解放出来。如果要讲宗教信仰自由的话，应给无产阶级反对信仰宗教的自由。但纲领草案“不愿越过‘资产阶级的’水平”。

八——十三段，马克思认为普遍禁止童工是错误的，因为在大工业条件下不能禁止少年儿童参加一定的劳动。问题在于“按照各种年龄严格调节劳动时间并采取其他保护儿童的预防措施”。马克思在这里提出了，并为伟大领袖毛主席发展了光辉思想，即教育必须和生产劳动相结合。当然，尽管“生产劳动和教育的早期结合是改造现代社会的最强有力的手段之一”，但它不能实现，因为资产阶级不会允许把资本主义“改造”掉。

第十四段，工厂视察员最早发生在英国，由于资本家无限制延长生产时间，严重的摧残了劳动力。当时，资产阶级政府为了保护资产阶级的长远利益，提出限制劳动时间，改

善劳动条件。由内政部派视察员到工厂视察。视察员多半是医生，因为他们懂得保健、卫生。他们写了大量的报告，其中有的也反映了一些资本主义剥削的真实情况，马克思在写《资本论》时，曾利用了这些材料。

第十五段，马克思说：“调整监狱劳动”这是一种微不足道的要求。如果一定要讲的话，就应当说明作为一个社会主义者说来，工人反对用牲畜一样的待遇来对待一般犯人，一般犯人应让他们参加生产劳动，在生产劳动中让他们改过自新，并应说明：我们觉悟的工人决不害怕他们参加生产劳动会和我们竞争。

第十六段，责任法究竟是个什么东西？我们不理解。从文章来看好象和工厂立法相联系。

十七——十九段，马克思最后说：我已提出我的意见，尽到了我的责任。

## 《马克思致威廉·白拉克》

马克思在写了《哥达纲领批判》以后，一八七五年五月五日，给白拉克写了一封信，就把这个批判发出去了。马克思写给白拉克的信，着重说明为什么要对纲领草案进行批判。

一、二段，马克思指出：这是一个路线斗争，所以不能不给以批判。同时，也是为了反击外部敌人对马克思主义的攻击。马克思指出：这个批判是为党内的同志写的，也就是为了教育德国党的党员和德国工人阶级而写的，是为了使德

国的党员、德国的工人阶级和拉萨尔的机会主义划清界限而写的。马克思说：我不但要对这个纲领草案进行批判，而且我和恩格斯还要发表声明，说明我们和这个纲领毫不相干，马克思主义和拉萨尔的机会主义毫无共同之点。马克思、恩格斯非常严肃的指出这个问题，以唤起德国党的领导人的觉悟。同时马克思指出：我们之所以这样做，也是为了反击外部敌人对我们的攻击，当时主要是巴枯宁，他攻击马克思要对这个党的所有纲领等等负责，胡说李卜克内西是马克思、恩格斯指挥的。因此，发表这个批判也是反击外部敌人攻击的需要。

三、四段，从党的纲领的重要性方面指出对哥达纲领必须进行批判。因为党的纲领关系着党的性质，如果按这样一个纲领指导党的活动，党就要堕落下去，党就要变质。马克思说：“一步实际运动比一打纲领更重要。”修正主义攻击中国党连个纲领都没有，这完全是胡说！毛主席的光辉著作就是最好的纲领。马克思在这里的意思还是强调纲领的重要性。因为纲领体现了党举什么旗、走什么路的问题。而纲领草案和无产阶级纲领毫无共同之点，因此，必须进行批判。马克思还指出：起草一个合并纲领的条件还不成熟，因为拉萨尔派不愿放弃他的机会主义，同时他在群众中还有一定的影响，对此不能低估。两派要合并，最主要的是要争取群众，撇开那些头子，这才是正确的。至于纲领，等条件成熟时再搞。现在可以搞个统一战线，搞一个行动协定。但是，当时爱森纳赫派没有听马克思、恩格斯的话，急急忙忙的搞了这么一个纲领。所以马克思说，他不能保持沉默。

第五段：着重指出纲领草案的作者拿原则作交易，向拉

萨尔派无条件投降，这是不能容忍的。这里讲了一个极其重要的原则，即原则上的坚定性和策略上的灵活性。不能拿原则作交易，但可以搞个行动协定。恩格斯说：李卜克内西“犯了一种地地道道的合并狂。”拉萨尔派在合并大会前，已开了自己的大会，而爱森纳赫派在哥达大会以后才开自己的大会。马克思指出：这是不让人家批评，不让自己的党有一个深思的机会。马克思指出：这个一时的成功，是用过高的代价换来的。

### 。下要 <<弗里德里希·恩格斯的序言>>

恩格斯认为，公开发表《哥达纲领批判》是路线斗争的需要，不仅对当时的德国党有很大意义，而且因为德国党所处的地位，对国际共产主义运动也有重大的意义。

第一段：是说德国党1890年10月在哈雷代表大会上，李卜克内西提议搞一个新的纲领，交下次代表大会讨论，这就涉及15年前通过的“哥达纲领”和党的路线，应该怎样认识，怎样估价的问题。在“非常法”取消后，党内机会主义思潮又有新的抬头，一些领导人中不断出现机会主义言论，说什么要放弃暴力革命，要走和平的道路。为了要教育党划清马克思主义和拉萨尔主义的界限，肃清拉萨尔的流毒，端正下次大会的政治方向，争取在下次会上能够通过一个革命的纲领，就必须公开发表《哥达纲领批判》。

第二段：是说明马克思的《哥达纲领批判》，系统的批判了拉萨尔的机会主义，揭露了拉萨尔混在工人运动中的内奸、工贼面目，为了彻底的批判拉萨尔的机会主义路线，捍



卫马克思关于阶级斗争、无产阶级专政的学说，也必须公开发表。

第三段：是说15年后的今天，发表《哥达纲领批判》的条件具备了，时机成熟了，拉萨尔派已经垮了，剩下的顽固分子寥寥无几了，工人阶级的力量发展了，觉悟也提高了，就连李卜克内西也认为，哥达纲领是不令人满意的，这个时候，公开发表《哥达纲领批判》使人们也容易接受了。

第四、五段：说明在发表的时候，在文字上做了一些技术上的处理，同时说明15年前，为什么采取比较激烈的语言的两点理由，现在情况变了，因之，有的也失去其必要了。

## 《恩格斯致奥古斯特·倍倍尔》

在马克思写《哥达纲领批判》以前，恩格斯首先进行了批判。恩格斯看到了1875年3月7日两派报纸上登出的“哥达纲领草案”之后，就写信给倍倍尔，因当时倍倍尔还在狱中，该信是由白拉克转交给倍倍尔。

这封信的内容，大致可分为四个部分：

第一部分：（1——3段）说明了对两派合并的态度，表明了马克思和恩格斯的一贯立场。

第二部分：（4——13段）对几个重点问题的批判。

第三部分：（14段），说明对合并以后的党，将采取的态度，将“迫使我们拒绝替承认这个纲领的政党承担任何责任”。

第四部分：（15——17段），说明党的纲领的重要性，以这个纲领为基础合并后将产生的危害。

## 《恩格斯致威廉·白拉克》

从内容上看，也可以分四个方面，一是说两派合并后将造成的严重后果。二是对哥达纲领的概要分析，指出纲领是由三个部分组成的，是机会主义的大杂烩。三是说明马克思、恩格斯当时为什么没有发表公开的声明。四是从合并后的领导来看，也是不能令人满意的。

## 《恩格斯致奥古斯特·倍倍尔》

这封信的内容和文章结构同上一封信基本一样。

哥达纲领通过后至1890年的简要情况：

通过的哥达纲领尽管存在许多严重错误，但是，工人们用自己革命的观点去理解，两派的联合，使工人受到一些鼓舞，当时联合也是需要的，马克思原则上也不反对联合，而是反对拿原则作交易。

合并之后，马、恩一方面坚持对纲领的批判，另一方面，仍以极大的热情，积极影响德国工人运动的发展。没有因为上层领导犯错误使运动停顿下来，合并后的委员会，实际上没起什么作用。工人运动不断发展，例如该党在1874年只获得35万张选票，而1877年增加到50万张。这样，使俾斯麦反动政府于1878年10月便通过了“镇压社会民主党企图危害社会治安的法令”——通常叫“非常法”，实行白色恐怖。在敌人的突然袭击面前，党的上层领导被吓破了胆，竟

然自动宣布解散党的组织，混入党内的不良分子脱离了党的组织流亡国外，机会主义分子也跑出来，鼓吹放弃阶级斗争和暴力革命，主张完全迎合俾斯麦的政策，其主要代表人物是伯恩施坦。同时也有一部分左倾盲动主义者，主张以个人的恐怖手段，代替有组织的斗争。

但是广大党员群众，面对白色恐怖，采取了坚定的态度，自下而上建立起党的秘密组织，坚持斗争。在马克思、恩格斯的帮助下，李卜克内西等人逐渐认识到自己的错误，着手恢复党的组织，开展党的地下斗争。

马克思和恩格斯还给处于非法状态下的党，制定了斗争的策略：把合法斗争和非法斗争结合起来，公开斗争与秘密斗争结合起来。

在马克思、恩格斯的积极影响下，德国社会民主党于1880年8月在国外（瑞士维登）召开了第一次秘密代表会议，经过激烈的斗争，开除了“左”倾冒险主义分子，代表人物是哈赛尔曼。同时也处理了右倾机会主义者。并对哥达纲领作了重要修改，把“力求用一切合法手段来争取……”一段删掉了，作出决定：“党要使用一切手段来达到自己的目的”。这样，就结束了由于“非常法”在党内所产生的动摇、混乱的局面。

由于党采取了公开斗争和秘密斗争相结合，合法斗争与非法斗争相结合，使党在十分艰苦的情况下，取得了很大胜利，在1889年5月领导了鲁尔区十万工人大罢工；在1890年的议会选举中获得了143万张选票，所有这些胜利，是同马克思、恩格斯的热情帮助分不开的，正如对巴黎公社起义一样，当时马克思是不赞成起义的，一旦起义暴发之后，就

倾注全部热情支持、拥护巴黎革命，宣传巴黎革命，虽然公社只存在72天，马克思却以很大篇幅总结巴黎公社的历史经验。马克思、恩格斯现在对德国党的态度也是这样，既严肃的批判了纲领的错误，又对合并后处于白色恐怖的党，给予极大的热情的帮助，帮助工人阶级，积极地引导德国党的领导人，使他们回到正确路线上来。

历史的辩证法就是这样，俾斯麦的反动，促进了革命运动的发展；革命运动的发展，有力的打击了俾斯麦的反动统治，迫使敌人改变策略，于1890年10月1日宣布废除“非常法”。德国党又公开开始活动了。半个月以后，即1890年10月16日，在哈雷召开的德国社会民主党代表大会上，李卜克内西提议，要准备一个新的纲领，在下次代表大会上通过，恩格斯认为，这个时候应该公开发表十五年前马克思的《哥达纲领批判》，为什么呢？恩格斯在1891年1月6日的序言里讲的很清楚。

## 《恩格斯致卡尔·考茨基》

1891年1月6日恩格斯写了“序言”，7日写信给考茨基。在这封信里，恩格斯十分坚定的强调，要考茨基一定要发表《哥达纲领批判》。说，你不发表，就送到维也纳，那里会发表。不过还是希望他发表。并指出，在德国创办的这个党的机关刊物《新时代》，就是发表这类文章的。另外也提出，你如果有什么修改意见，可提出来。

## 《恩格斯致卡尔·考茨基》

1891年1月15日恩格斯又给考茨基去信。说明《哥达纲领批判》的发表为什么没有和倍倍尔商量，主要是因为不愿使他在李卜克内西面前为难。

《哥达纲领批判》1891年1月31日在《新时代》杂志上发表了。

## 《恩格斯致卡尔·考茨基》

1891年2月1日——3日，《哥达纲领批判》又在《前进报》上发表了，恩格斯又给考茨基去信，这封信主要意思是：说明不要怕敌人利用我们的自我批评来攻击我们。因为我们是唯一能够这样做的政党。在信中并表示，发表《哥达纲领批判》全部责任，由我承担。目的是，使未来的纲领避免再犯“哥达纲领”那些错误。

## 《恩格斯致卡尔·考茨基》

1891年2月11日，恩格斯给考茨基的信。说明《哥达纲领批判》发表后，社会上有强烈反映，要顶住来自敌人方面的攻击，说明这是暂时的现象，不要害怕。在信中重申了，马克思《哥达纲领批判》已经十五年了，必须批判拉萨尔在理论上的胡诌。并指出，党内必须发扬民主，开展批评，反对奴隶主义。

## 《恩格斯致弗里德里希·阿道夫·左尔格》

1891年2月11日，恩格斯写给在美国的左尔格的信。当时，恩格斯很乐观，对文章发表后的各种反映作了分析。起初有些人大为恼火，现在看来开始逐渐平静下来。看来，赞成这篇文章的人会越来越多。

## 《恩格斯致卡尔·考茨基》

1891年2月23日，恩格斯给考茨基的信。这个信共八段，按内容可分三部分：

第一部分：（第二段）中心思想是：一个党敢于这样公开批评，是这个党坚强有力量的标志。不要害怕敌人利用这一点来攻击我们党。恩格斯这个论点，在建党学说上是很宝贵的。

第二部分：（第三段）恩格斯重申，德国的党在讨论新的纲领时，必须发表《哥达纲领批判》。

第三部分：（第四、五段——是这封信中极为重要的两段）说明为什么要坚持公开发表《哥达纲领批判》，强调对拉萨尔要进行历史的批判，拉萨尔死了二十六年了，但是对他的错误还没有进行批判。要肃清拉萨尔主义在德国的影响。

## 《恩格斯致弗里德里希·阿道夫·左尔格》

1891年3月4日恩格斯给左尔格的信。信中说明，《哥

达纲领批判》发表后，所引起的波动还没有平息。恩格斯也很关心在美国有什么反映。·希里齋里萊姪祺辭恩>>

## 《恩格斯致奥古斯特·倍倍尔》

1891年5月1日——2日给倍倍尔的信。

恩格斯收到倍倍尔3月20日和4月20日两封来信，倍倍尔表示不同意《哥达纲领批判》发表的方式。恩格斯非常耐心的详细的向倍倍尔解释，说明为什么要在这个时候发表《哥达纲领批判》。

第二段，是说明为什么采取单独行动没有和倍倍尔商量，因为李卜克内西是“纲领草案”的炮制者，为了不使倍倍尔为难，所以采取了单独行动。

第三、四段，恩格斯向倍倍尔详细解释，在十五年前，德国党不听马克思警告，今天没有理由反对公开发表这个《哥达纲领批判》。

第五、六段，恩格斯指出，为什么在发表《哥达纲领批判》时，还要发表马克思给白拉克的信。恩格斯向倍倍尔作了耐心解释，说，马克思的信中，阐述了一个唯一正确政策，两派可在一定时期内采取共同行动，避免拿原则做交易。当时拉萨尔派的处境很困难，本来可以利用这个机会迫使他们放弃错误，而没有这样做是错误的。

第七段，恩格斯着重指出，“纲领草案”就是李卜克内西的化身。指出李卜克内西犯这样严重的错误不是偶然的，是由于李卜克内西世界观决定他接受了拉萨尔的这些谬论。

第八段，主要说明，必须彻底揭露拉萨尔的真实面目，



消除德国党内和工人阶级内部一部分人对拉萨尔的迷信。

第九段，是讲在党内不要搞独裁统治，要发扬民主，要让人讲话。

恩格斯经过艰苦斗争，终于使《哥达纲领批判》公开发表了。这件事，必然会在德国党内引起一场震动。由于恩格斯一方面坚持了原则斗争；另一方面对德国党领导人进行了耐心帮助，终于使德国社会民主党在下次代表大会上通过了一个基本上是马克思主义的纲领。1891年10月14日——21日，在爱尔福特召开的大会上通过了这个“纲领”，即《爱尔福特纲领》。爱尔福特纲领有两个草案，恩格斯进行了详细批判。恩格斯在10月24日给左尔格的信中说，“使我满意的是，马克思的《哥达纲领批判》取得了完全胜利”。

我们从学习中看到，马克思、恩格斯对哥达纲领进行批判，是为了批判拉萨尔的机会主义路线；是为了破除德国党内对拉萨尔的迷信；是为了肃清拉萨尔的机会主义在德国的影响；是为了教育德国党，并且使德国党在马克思的理论基础上，制定一个新的革命的纲领。《哥达纲领批判》是德国党内两条路线斗争的产物，是国际共产主义运动继《共产党宣言》之后，论述党的建设方面又一个重要的纲领性的文献。学习《哥达纲领批判》，对我们学习伟大领袖毛主席关于党的建设的理论和实践，具有重要现实意义。

我们看到《哥达纲领批判》同《共产党宣言》比较，有它的特点，按列宁的说法：“论战部分可以说是遮盖了正面论述的部分”，是以论战和批判的形式出现的。马克思在批判“纲领草案”时，对未来共产主义社会发展的两个阶段作

了科学的预见。对于从资本主义社会到共产主义社会过渡阶段只能是无产阶级专政，作出了英明的论断。这对我们深入理解毛主席关于无产阶级专政下，阶级、阶级矛盾和阶级斗争，无产阶级革命，无产阶级专政和无产阶级专政下继续革命的学说，具有重要现实意义，对提高执行、捍卫毛主席的革命路线的自觉性具有重要现实意义。

我们从学习这本书中体会到，“在路线问题上没有调和的余地”。马克思、恩格斯为了捍卫无产阶级革命学说和党的纯洁性，为了捍卫无产阶级革命路线，站在极其鲜明的党的立场上，对拉萨尔的谬论进行了无情揭露和尖锐的批判。这对我们进一步深入地开展革命大批判，树立了光辉典范，提供了锐利武器。路线问题是同世界观紧密联系的，贯串在“纲领草案”中有一条黑线，就是资产阶级反动的人性论。《哥达纲领批判》共四个部分：第一部分，批判了“纲领草案”五个条文，是讲了一般原则和原理；第二、三部分，批判了两个条文，实际上是从上面的原则原理出发，德国党的目的是什么，达到这个目的所采取的方针政策路线是什么；第四部分，是对德意志帝国的立场和态度。“纲领草案”一开头就空谈“劳动”、“社会”等等，完全不作阶级分析，背弃了阶级斗争观点。第二、三、四条文似乎要接触到阶级关系，但他不是右的，就是形“左”实右。讲到国家时，提出什么“自由国家”，完全是资产阶级的狡猾的虚伪的口号，掩盖了阶级矛盾。第二部分，提出了一些空洞的口号和要求。第三部分，完全是依靠德意志帝国帮助，抹煞了帝国的本质。第四部分，尽管民主的呼声很高，但却暴露了他对德意志帝国的奴才思想，可以看出，全篇充满了“自由”“平

等”“民主”等这些资产阶级的口号，都是从地主资产阶级反动的人性论出发的。从拉萨尔的机会主义路线到叛徒、内奸、工贼刘少奇一类骗子所推行的反革命路线，都贯串着地主资产阶级的人性论。表面看起来，好象是“超阶级”的，实际是从地主资产阶级人性论引伸出来的种种机会主义谬论。这是与伟大领袖毛主席历来倡导的阶级分析、阶级斗争根本观点相对抗的。在《哥达纲领批判》中，贯串着一条红线，就是阶级分析和阶级斗争的观点。我们深入学习这些基本观点，对我们改造世界观具有重要现实意义。

